

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
74	NVI 2 vraag 52 en biljet	Vanuit onze waarschuwingsplicht zijn wij genoodzaakt u na sluitingstijd van de nota vragen te stellen. De door u aangegeven oplossing voor kostenhomogeniteit van nacht en weekendwerk middels een percentage over de inschrijfstaat geeft geen realistisch beeld van deze (toeslag)kosten. Deze toeslagen gaan maar over een deel van het werk (afhankelijk van de gekozen aanpak) en over een deel van deze daarbij behorende inzet. Daarnaast kan het op verschillende manieren uitgelegd, en gehanteerd, worden en tot discussies leiden na gunning. We verzoeken u van Nr f. in het biljet een vast bedrag te maken, welke middels een open begroting onderbouwd wordt (in lijn met het aangeboden PVA). Zodat het bedrag juist is en eventuele verrekening na gunning realistisch mogelijk is.	Zie gewijzigd inschrijvingsbiljet. De inschrijver dient onder nummer F. het inschrijfbedrag in te vullen voor de extra kosten die op basis van het plan van aanpak verwacht worden voor de werkzaamheden gedurende het nacht- en weekendwerk. Het bedrag dient gespecificeerd en onderbouwd te worden middels een open begroting en in lijn te zijn met het ingediende Plan van Aanpak. De opdrachtgever wil bij de inschrijving dus twee open begrotingen ontvangen ter onderbouwing van uw eenheidsprijzen. Een open begroting t.b.v. de inschrijfstaat behorende bij het RAW-bestek en een open begroting t.b.v. de onderbouwing van het inschrijfbedrag F. In deze open begrotingen dient materieel, personeel en materiaal inzichtelijk gemaakt te worden naar hoeveelheden en kosten.
75	NVI 2 Stikstof bijlage	Vanuit onze waarschuwingsplicht zijn wij genoodzaakt u na sluitingstijd van de nota vragen te stellen. De bij nota 2 aangeleverde antwoorden en uitgangspunten in de stikstofberekening zijn tegenstrijdig met eerdere antwoorden, bevat onrealistische uitgangspunten en leiden tot een extreme verzwaring van de eisen. In de eerste nota (vraag 3) heeft u aangegeven dat er geen expliciet ambitieniveau voor SEB of aanvullende eisen van toepassing zijn. De tussentijds geleverde info gaf hier geen inzicht in. Pas uit de bij NVI 2 geleverde Stikstof uitgangspunten blijkt dat u het werk expliciet als koploper werk heeft gekozen en daar rekening mee gehouden heeft in de berekening, en daarnaast ook de aanvullende eis stelt voor volledig ZE transport. De stikstof berekening verandert hierdoor in een extreme Zero Emissie vereiste, in plaats van een inspanning om stikstofdepositie te voorkomen. Uit de analyse van de berekening blijkt ook dat hierin materieelstukken zijn opgenomen, zoals 2,2m frezen en wegdekreiniger, die niet ZE beschikbaar zijn in de markt. Daarmee wordt ook het PVA Leveringszekerheid een onrealistisch vraagstuk in de EMVI. Tot slot speelt de kostenhomogeniteit in de raamovereenkomst ook een rol. Mede kijkend naar de benodigde energie voorziening per locatie is dit niet verwerkbaar. Om een realistische aanbidding mogelijk te maken, uitstel van de aanbesteding te voorkomen en een gelijk speelveld te behouden, verzoeken we u de impact van de Stikstof uitgangspunten en maatregelen, zoals verstrekt bij nota 2, buiten de aanbidding te laten en op een extra Stelpost te verrekenen. Hierdoor wordt het werk weer een regulier SEB werk zoals is bepaald in vraag 3 van nota 1. Indien u niet akkoord gaat met deze zienswijze dan verzoeken we u de aanbesteding met drie 3 weken uit te stellen en alle onderstaande vragen te beantwoorden.	Voor de raamovereenkomst is de Aerius-berekening herzien. In de gewijzigde bijlagen zijn de uitgangspunten en berekening per locatie weergegeven. Zoals inschrijver kan zien zijn de draaiuren en het type materieel (Conventioneel of Zero Emmisie) deels aangepast. Op basis van de maximale uitstoot vanuit vergunningsoogpunt kan het zijn dat er toch zwaardere eisen aan een deellocatie zijn gesteld dan het SEB aangeeft. U dient zich in dat geval te houden aan de maximale uitstoot behorende bij de vergunning. Per locatie wordt een vergunning aangevraagd en de stikstofemissies is daarmee per locatie bepaald. Onderlinge uitwisseling is niet mogelijk. Zie tevens ook de gewijzigde aanbestedingsplanning
76	NVI 2 Stikstof bijlage, NVI2 vraag 49 en NVI 1 antwoord 3	In de eerste nota (vraag 3) geeft u aan dat er geen expliciet ambitieniveau voor SEB of aanvullende eisen van toepassing zijn. Uit de bij NVI 2 geleverde Stikstof uitgangspunten blijkt dat u het werk expliciet als koploper werk heeft gekozen en daar rekening mee gehouden heeft in de berekening. De stikstof berekening verandert hierdoor in een verkapte Zero Emissie vereiste. Dit heeft een grote impact op zowel de prijsvorming als het plan van aanpak (leveringszekerheid). Zoals aangegeven bij vraag 49 is een dergelijke impact van nieuwe (prijs en pva bepalende) informatie niet verwerkbaar in de resterende 6 werkdagen voor inschrijving. We verzoeken u de aanbesteding met 3 weken uit te stellen?	Zie antwoord op vraag 75 als ook de gewijzigde aanbestedingsplanning
77	NVI 2 vraag 67	U vraagt een vergunning aan per locatie, waardoor stikstof ook per locatie bepaald moet worden (ipv per jaar). Deze beperking, in combinatie met de verhoogde ZE inzet eis vanuit de koplopersaanpak geeft een heel ander beeld van het werk. Om dit in onze aanbidding te verwerken verzoeken wij u de aanbesteding met 3 weken uit te stellen?	Zie antwoord op vraag 75 als ook de gewijzigde aanbestedingsplanning

78	NVI vraag 72 en Stikstof uitgangspunten	In de aangeleverde Stikstof uitgangspunten zijn ZE materieelstukken opgenomen die niet bestaan (voorzover bij ons bekend), zoals de wegdekreiniger en de frees 2,2m. Daardoor kunnen we er geen prijs voor bepalen. Ook is het onrealistisch om in het PVA leveringszekerheid uit te vragen voor niet bestaande materieelstukken. We verzoeken u aan te geven bij welke partijen deze beschikbaar zijn, of deze zelf ter beschikking te stellen, zodat dit voor iedereen gelijk is.	Zie antwoord op vraag 75
79	Stikstof uitgangspunten	De gehanteerde inzet in de aangeleverde Stikstof berekening wijkt sterk af van de inzet in onze begroting (zowel op type materieel als uren), waarbij ook meerdere materieelstukken ontbreken, zoals markeringsmaterieel en de betonpaver. Conform bestek 'artikel 10 Stikstofuitstoot' moeten wij ons aan de uitkomst conformeren, en desnoods zelf het verschil afdekken. Door de gekozen SEB koplopersaanpak (icm te lage uren en afwijkende inzet) is een extreem laag ZE getal (lees drempel) ontstaan. Hierdoor moeten wij nog meer ZE materieel inrekenen dan de ambitieuze SEB vraagt. We verzoeken u de stikstof grens en de SEB ambitie te splitsen van elkaar?	Zie antwoord op vraag 75
80	Stikstof uitgangspunten	In de aangeleverde Stikstof uitgangspunten pagina 6 staat tussen tabel 4 en 5: 'Op aanwijzing van de gemeente zal alle bouwtransport echter elektrisch ingezet worden. Bouwtransport is daarom niet opgenomen in de berekening'. Dit betekent dus dat er een verzekering van de koplopers aanpak is op het gebied van transport. Dit is op geen enkele wijze kenbaar gemaakt lopende de aanbesteding. Naast de vraag of dit per direct realistisch is, raakt dit zowel de prijs als PVA in steek. We verzoeken u terug te gaan naar het ambitieuze SEB koplopers pad?	Zie antwoord op vraag 75
81	Inschrijfstaat	Bij het invullen van de inschrijfstaat zijn wij mogelijk tegen een tweetal omissies aangelopen die wij graag onder uw aandacht brengen, ondanks het verstrijken van de termijn voor het stellen van vragen. Risico van beide is namelijk dat er strategisch kan worden ingeschreven. Is opdrachtgever zich ervan bewust dat er mogelijk een dubbeling zit in de inzet van de omgevingsmanager? Doordat het aantal uur op de post omgevingsmanager vrij hoog is ten opzichte van de omschrijving van de post en er bovendien een stelpost omgevingsmanagement is opgenomen, is het risico dat er op deze post strategisch kan worden ingeschreven om de prijs laag te houden. Daarnaast vraagt het inschrijvingsbiljet om een percentage én een bedrag voor nacht- en weekendwerk. Dient hierin daadwerkelijk een bedrag ingevuld te worden? Zo ja, welk bedrag is dit dan? Aangezien dit afhankelijk is van het aantal weekenden of nachten dat vanuit het plan van aanpak gewerkt wordt en het type werkzaamheden dat men in de weekenden of nacht beoogt. Een bedrag op basis van de inschrijfsom geeft mogelijk een vertekend beeld. Wij zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.	Bestekspostnummer 100540 is komen te vervallen. Zie gewijzigd inschrijvingsbiljet. De inschrijver dient onder nummer F. het inschrijfbedrag in te vullen voor de extra kosten die op basis van het plan van aanpak verwacht worden voor de werkzaamheden gedurende het nacht- en weekendwerk. Het bedrag dient gespecificeerd en onderbouwd te worden middels een open begroting en in lijn te zijn met het ingediende Plan van Aanpak. De opdrachtgever wil bij de inschrijving dus twee open begrotingen ontvangen ter onderbouwing van uw eenheidsprijzen. Een open begroting t.b.v. de inschrijfstaat behorende bij het RAW-bestek en een open begroting t.b.v. de onderbouwing van het inschrijfbedrag F. In deze open begrotingen dient materieel, personeel en materiaal inzichtelijk gemaakt te worden naar hoeveelheden en kosten.